



**Concept verslag Algemene Ledenvergadering van  
de Koninklijke Vereniging voor de Staathuishoudkunde  
28 november 2019**

**Aanwezig bestuur:**

Robert Dur (voorzitter)  
Tjerk Kroes (waarnemend penningmeester/secretaris)  
Jasper Lukkezen  
Bas ter Weel  
Daniël van Vuuren  
Marieke Blom  
Cindy Winder (verslag)

**Afwezig bestuur:**

Mark Kattenberg  
Focco Vijselaar

**Aanwezige leden: 3**

**1. Opening door de voorzitter**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Een aanwezig lid vraagt om voldoende tijd voor de rondvraag. Een ander lid stelt voor om inhoudelijke punten naar een volgende vergadering door te schuiven, waarbij een hogere opkomst zal zijn. De voorzitter geeft aan de agenda te willen volgen aangezien de vergadering in juni geannuleerd was.

**2. Samenstelling bestuur:**

Zoals in de nieuwsbrief is medegedeeld, is Job Swank helaas door ziekte voor langere tijd afwezig. Het bestuur heeft Tjerk Kroes (divisiedirecteur bij DNB) aangesteld om de taken van Job Swank tijdelijk over te nemen. Daarvoor zijn wij hem zeer dankbaar. Laura Spierdijk wordt door het bestuur voorgedragen als nieuw bestuurslid, zij neemt de functie van Sandra Phlippen over (in november 2018 gestopt). Laura was voor de vergadering van vandaag helaas verhinderd. Jasper Lukkezen heeft aangegeven nog een termijn in het bestuur zitting te willen nemen.

De leden hebben geen bezwaar tegen bovengenoemde voorstellen met betrekking tot de samenstelling van het bestuur.

**3. Verslag van de Algemene Ledenvergadering gehouden op 29 november 2018**

Pag. 1, agendapunt 3: de vraag om het aantal aanwezigen bij te houden en bij het verslag te voegen. Besloten is om alleen het aantal aanwezigen op het verslag te vermelden en de aanwezigheidslijst wordt door het secretariaat bijgehouden en opgeslagen.



## Koninklijke Vereniging voor de Staathuishoudkunde

Pag.1, agendapunt 4: vraag van een lid: waarom geen 2<sup>e</sup> zittingstermijn van Bas Jacobs? Bestuur geeft aan dat hij het te druk had om te combineren met het voorzitterschap van de KVS.

Met bovengenoemde opmerkingen wordt het verslag vastgesteld.

#### **4. Financiële zaken:**

Tjerk Kroes licht de jaarrekening toe. De Preadviezen zijn duurder uitgevallen vanwege de gekozen vorm. Er wordt een beperkt overschot toegevoegd aan het eigen vermogen. De begroting 2020 lijkt op de realisatie van afgelopen jaren met als extra post de KVS Penning, welke 1 x in de 3 jaar wordt uitgereikt. De Preadviezen zijn wederom krap begroot en daar is het bestuur zich ook bewust van. Het bestuur heeft de indruk dat het voor een lager bedrag moet kunnen. De begroting laat wel ruimte (onvoorzien, algemene kosten) toe om hogere kosten op te vangen. Indien er alsnog een tekort dreigt, zal er een sponsor gevonden moeten worden. Tjerk Kroes spreekt zijn dankbetuiging uit naar Cindy (secretariaat), Emin (finance) en de kascommissie (Peter van Els, Henk Don en George Gelauff) voor het opstellen van de jaarrekening en het verslag kascommissie.

De jaarrekening 2018 wordt door de ALV vastgesteld en er wordt décharge verleend aan de kascommissie en het bestuur.

#### **5. Activiteiten (planning)**

In 2019 zijn veel activiteiten geweest, zoals de Tinbergenlezing, Nederlandse Economendag, New Paper Sessions, KVS Jaarlezing, Miljoenennotagesprek, Economencafés en Preadviezen. Als bestuur spreken wij verschillende doelgroepen aan via deze evenementen. Dit willen wij ook in 2020 voortzetten en wij zullen eveneens evenementen buiten de randstad (Groningen, Tilburg) organiseren.

De voorzitter vraagt aan de aanwezige leden of zij suggesties hebben voor evenementen. Een lid geeft aan een vertaalslag te missen van theorie naar praktijk en geeft ook aan dat faculteiten worden beoordeeld op internationale publicaties en te weinig op nationaal beleid. Jasper Lukkezen licht toe dat hij in gesprek is met decanen over hoe dit te kunnen vormgeven. Het is een proces dat langzaam vordert. Voor de KVS is dit een doelstelling waar aandacht aan besteed wordt.

Een lid vraagt of er contact is met een vergelijkbare vereniging in België. Robert Dur zal onderzoeken of er een vergelijkbare vereniging is en daar contact mee opnemen.

**Actie:** Robert

#### **6. Reactie bestuur op voorstel van dhr. Koks**

De voorzitter geeft een korte toelichting op het voorstel van dhr. Koks en de daarop gegeven reactie door het bestuur. Het bestuur wijst het voorstel af en ontraadt de ALV om een statutenwijziging in te dienen. Dhr. Koks accepteert dit.

Een lid wil dit onderwerp in een volgende vergadering opnieuw bespreken, omdat hij een tekstuele wijziging voorstelt (niet expliciet in statuten vermelden dat DNB KVS ondersteunt). De voorzitter wil naar de toekomst kijken en dit punt niet nogmaals agenderen. Alleen met een breder draagvlak is dit onderwerp opnieuw bespreekbaar.



## Koninklijke Vereniging voor de Staathuishoudkunde

Dhr. Koks brengt hierop een ander te bespreken punt in (zie ingezonden tekst). Jasper Lukkezen zegt toe hierop met een reactie te komen.

### **7. Gedragscode**

Op verzoek van de leden is er een gedragscode opgesteld geïnspireerd op de AEA professionele gedragscode en NBER gedragscode voor conferenties.

Onze gedragscode is gericht op omgangsvormen tijdens evenementen. KVS is geen toezichthoudende vereniging.

Reeds eerder heeft Erik van Damme een voorstel voor een gedragscode gedaan. Robert Dur zal onze huidige gedragscode aan hem voorleggen ter informatie. Deze concept gedragscode zal op de KVS website gepubliceerd worden. Op de volgende jaarvergadering zal de gedragscode nogmaals geagendeerd worden om deze eventueel aan te passen of definitief te maken.

Door een lid wordt de vraag neergelegd of KVS een beroepsvereniging of een wetenschappelijke vereniging is. Dit onderwerp wordt naar de volgende vergadering verplaatst.

### **8. Wat verder ter tafel komt/Rondvraag**

1. Een lid vraagt om het SEO onderzoek naar de leden te sturen. Het bestuur besluit om dit online (KVS website) te publiceren.  
Een lid brengt naar voren dat Hueting een geschikte Nobelprijs kandidaat is, maar dit zou meer gesteund moeten worden.  
KVS heeft niet als doel om iemand te nomineren. KVS raadt het lid aan om hoogleraren aan te schrijven. Bij ESB is dhr Hueting onder de aandacht, binnenkort komt een interview online te staan.
2. Een lid brengt onder de aandacht dat er meer aandacht besteed moet worden aan gezondheid en preventie. Binnen de huidige werkcultuur wordt te veel stress ervaren. Robert zegt toe dat er een evenement hierover in de vorm van een Economencafe zal plaatsvinden in 2020.
3. Een lid vraagt of er op korte termijn aandacht besteed kan worden aan de erfpacht in Amsterdam -> Jasper Lukkezen licht toe dat politiek bij andere partijen ligt, maar in ESB komt dit onderwerp aan de orde.
4. Een lid vraagt of de notulen bij de uitnodiging gestuurd kunnen worden. -> het secretariaat zal dit in de toekomst doen. De overige vergaderstukken worden op de website gepubliceerd.
5. Een lid vraagt of meer serieuze aandacht besteed kan worden aan een rechtvaardige welvaartsverdeling?
6. Een lid vraagt of de factuur ESB/KVS van juli naar december kan? -> Jasper Lukkezen antwoordt dat dit voor een beperkt aantal individuen mogelijk is.

### **9. Sluiting van de vergadering**

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering.



Koninklijke Vereniging  
voor de Staathuishoudkunde

**Actielijst:**

1. Het aanwezige ledenaantal op het verslag vermelden. Secretariaat houdt de aanwezigheidslijst bij.
2. Robert zal onderzoeken of er een vergelijkbare vereniging in België is.
3. Jasper zal reageren op de ingekomen brief van dhr. Koks.
4. Thema economencafé 2020: gezondheid en preventie. Robert zal dit oppakken.
5. Secretariaat zal de notulen bij de uitnodiging versturen. De overige vergaderstukken zullen op de website gepubliceerd worden.



## **Bijlage bij agendapunt 6**

TEKST GESPROKEN IN JAARVERGADERING KVS 28 NOVEMBER 2019

Geachte voorzitter KVS, geachte Robert Dur,

Hartelijk dank dat u agendapunt 6 Reactie bestuur op voorstel van dhr Koks met uw mail van 10 oktober 2019 heeft toegelicht.

U wijst mijn voorstel tot statutenwijziging af.

Nadat bedoelde statutenwijziging uitgevoerd zou zijn zou ik Jasper Lukkezen gevraagd hebben om in ESB betreffende de volgende twee onderwerpen te publiceren.

Mijn vraag aan Lukkezen blijft ook zonder statutenwijziging actueel.

Onderwerp 1 Waarom zijn Rijkman Groenink, destijds Voorzitter van de Raad van Bestuur van ABN AMRO, Nout Wellink, oud-president DNB en de leden van de Raad van Commissarissen van ABN AMRO die in 2005 betrokken waren bij de acquisitie door ABN AMRO van de Italiaanse bank Antonveneta nooit aansprakelijk gesteld wegens hun onrechtmatige daad?

Immers in 2005 was voor iedereen, behalve voor juist genoemde Rijkman Groenink c.s., duidelijk dat het Italiaanse bankwezen verrot was.

ABN AMRO werd een overname prooi. Wellink greep in en in 2007 kreeg het RPS consortium van Wellink toestemming om ABN AMRO te kopen. De koopsom € 24 miljard; ongeveer €39 per aandeel.

Het RPS consortium overleefde de crisis na het faillissement van Lehman Brothers in 2008 niet en Fortis werd via een extra-begroting mede ten laste van Nederlandse belastingbetaler door de regeringen van België, Luxemburg en Nederland gered.

Terecht zult u vragen kunnen Nederlandse belastingbetalers van Rijkman Groenink c.s. nu nog met succes schadevergoeding vorderen?

Deze claim is immers toch verjaard? Ja succesvol claimen kan met behulp van een top-advocaat.

Deze bewering toelichten vraagt veel tijd en blijft nu achterwege.

Onderwerp 2 Wat ontvingen de mensen die in 2004 aandeelhouder waren van ABN AMRO en in 2009 aandeelhouder van Fortis of ING?

Aandeelhouders van ABN AMRO ontvingen € 39 per aandeel in 2007.

Aandeelhouders van ING zagen hun aandeel vervangen worden door een aandeel ING bank en een aandeel NN Group. Na de dividenduitkering over 2008 werd geen dividend uitgekeerd tot in 2015 weer dividend betaald werd.

Degene die in 2007 een ING-aandeel bezat zag de koers zeer veel dalen en na 2015 zeer sterk stijgen, maar met een paar dividendloze jaren, was zijn INGaandeel economisch gezond uit de crisis gekomen.

Aandeelhouders Fortis ontvingen na 2007 geen dividend meer.

CONCLUSIE Oud-aandeelhouders van ABN AMRO, ING en FORTIS ondervonden wel zeer verschillende financiële gevolgen van het beleid van de Nederlandse regering.

Na het faillissement van Lehman Brothers in 2008 en de daarop volgende



Koninklijke Vereniging  
voor de Staathuishoudkunde

paniek op de effectenbeurzen besloot de Nederlandse Regering samen met de Belgische en Luxemburgse collegae Fortis-spaarders te redden. Fortis werd verdeeld. In Fortis Nederland zat ABN AMRO. ABN AMRO ontving voldoende eigen vermogen. Fortis Nederland werd samengevoegd met ABN AMRO. Paul Frentrop, oud-hoogleraar Nyenrode, schreef in 2012 een artikel in de Volkskrant 'De Belgen hebben ons uitgekleeft' dat eindigt met 'Het Fortis debacle heeft de Belgische belastingbetaler niets gekost en de Nederlandse belastingbetaler ongeveer 32 miljard.'

De Nederlandse belastingbetalers kregen in hun aanslag inkomensbelasting 2009 de financiering van de sanering van het bankwezen verwerkt.

Derhalve is het gewenst dat

via de voorzitter van de Tweede Kamer der

Staten-Generaal- namens juist bedoelde belastingbetalers bij de bevoegde rechter van het Gerechtshof Den Haag een schadevergoeding gevorderd wordt van Rijkman Groenink c.s. Een vordering wegens de onrechtmatige daad wegens de acquisitie door ABN AMRO van de Italiaanse bank Antonveneta.

Is het ook mogelijk dat het Rijk met succes schadevergoeding kan eisen van Rijkman Groenink c.s. omdat die aansprakelijk zijn voor alle schade die het gevolg is van hun besluit om de Italiaanse bank Antonveneta te kopen?

Wellicht en hopelijk is topadvocaat Peter Wakkie bereid u te adviseren.

Hartelijk dank voor uw aandacht.

De behandeling van het bovenstaande door Jasper Lukkezen in ESB zie ik met groot vertrouwen tegemoet.

Bovenstaande tekst overhandig ik nu aan u, Robert Dur, Jasper Lukkezen en Cindy Winder-Lute, notulist van deze vergadering.